四庫全書

史部

欽定四庫全書總目卷八十九

史部四十五

史評類存目一

史通會要三卷 江蘇巡撫採進本

明陸深撰深有南巡日錄已著錄深嘗以唐劉知幾史通刊本多誤爲校定之凡補殘刓謬若干言又以其因習上篇缺佚乃取曲筆鑒識二篇錯簡類爲一篇以還之復采其中精粹若別纂爲會要三卷而附以後人論史之語時亦以已見參之

深集中別載史通二跋大畧言知幾是非任情往往捃摭賢聖是其所短至於評隲文體亦可謂當又言知幾嘗謂國史叙事以簡爲主而其書之冗長乃不少觀其議論可以見其去取之旨矣

史通評釋二十卷　編修勵守謙家藏本

明李維楨評郭孔延附評併釋維楨字本寧京山人隆慶戊辰進士官至南京禮部尚書事迹具明史文苑傳孔延始末未詳史通舊刻傳世者稀故永樂大典網羅繁富而獨遺是書其後有蜀本吳

本文句脫畧互有異同萬歷中復有張氏刻本增七百三十餘字刪六十餘字復於曲筆因習二篇補其殘缺遂爲完書不知其所增益果據何本然自是以後皆以張本爲祖矣維楨因張氏之本畧爲評論孔延因續爲評釋雜引諸書以證之凡每篇之末標評曰字者皆維楨語標附評字者則孔延所補也維楨所評不出明人游談之習無足置論孔延所釋頗有引據而所徵故事率不著其出典亦頗有舛漏故王維儉以下註史通者數家皆

嫌其未愜多所糾正焉

史通訓故二十卷 編修勵守謙家藏本

明王維儉撰維儉字損仲祥符人萬歷乙未進士官至山東巡撫事迹具明史文苑傳是編因郭孔延所釋重爲釐正又以華亭張之象藏本參校刊定卷端有維儉題識稱除增因習一篇及更定直書曲筆二篇外共校正一千一百四十二字然以二本相校惟曲筆篇增入一百一十九字其因習直書二篇並與郭本相同無增入之語不知何以

云然也孔延注本漏畧實甚維儉所補引證較詳

然黃叔琳浦起龍續注是書尙多所駁正蓋劉知

幾博極史籍於斯事爲耑門又唐以前書今不盡

見後人捃摭殘賸比附推求實非一二人之耳目

所能徧考輾轉相承乃能賅備固亦勢所必然耳

史通訓故補二十卷編修勵守謙家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有硏北易抄已著錄是書補王

維儉註所未及與浦起龍史通通釋同時而成而

此本之出畧前故起龍亦間摭用所稱北平本者

即此書也浦本註釋較精核而失之於好改原文又評註夾雜儼如坊刻古文之例是其所短此本註釋不及起龍而不甚改竄猶屬謹嚴其圈點批語不出時文之式則與起龍畧同惟起龍於知幾原書多所迴護卽疑惑古經之類亦不以爲非此書頗有糾正差爲勝之耳

四明尊堯集十一卷　浙江范懋柱家天一閣藏本

宋陳瓘撰瓘有了翁易說已著錄是書書錄解題著錄止一卷此本十一卷乃後人并其原表序跋

合而編之者也瓘以紹聖史官專據王安石日錄改修神宗實錄變亂是非不可傳信因作是書以辨其妄其初竄廉州時所著名合浦尊堯集但著十論猶未直攻安石及北歸後乃改作此書分爲八門曰聖訓論道獻替理財邊機論兵處己寓言始力斥王安石之誣皆摘實錄原文而各著駁論其下共六十五條坐此羈管台州其總論中所云安石退居鍾山著此訕書以授蔡卞卞當元祐之時增損潤色九年肇削云云大抵主於掊擊卞故

史稱京卞兄弟最所忌恨得禍最酷然朱子尙病其有所避就未能直中安石隱微云

讀史管見三十卷內府藏本

宋胡寅撰寅字明仲號致堂崇安人官至禮部侍郎謚文忠事蹟具宋史本傳是編乃其謫居之時讀司馬光資治通鑑而作前有嘉定丙寅其猶子大壯序稱書成於紹興乙亥又稱其父安國受知高宗奉詔修春秋傳宏綱大義日月著明二百四十二年之後至於五代司馬光所述資治通鑑事

雖備而立義少實因用春秋經旨尚論詳評云云案胡安國之傳春秋於筆削大旨雖有發明而亦頗傷於深刻是以

欽定春秋傳說彙纂於其已甚之詞多加駁正以持褒貶之平寅作是書因其父說彌用嚴苛大抵其論人也人人責以孔顏思孟其論事也事事繩以虞夏商周名爲存天理遏人欲崇王道賤覇功而不近人情不揆事勢卒至於窒礙而難行王應麟通鑑問答謂但就一事詆斥不究其事之始終誠篤論

也又多假借論端自申已說凡所論是非往往枝蔓於本事之外趙與旹賓退錄曰胡致堂著讀史管見主於譏議秦會之開卷可見也如桑維翰雖因契丹而相其意特欲與晉而已固無挾敵以自重劫國以盜權之意猶足爲賢尤爲深切致堂本文定從子其生也父母欲不舉文定夫人舉而子之及貴遭本生之喪士論有非之者案寅以不持本生之服遭劾見宋史本傳其自辨之書則見所撰斐然集中攷漢宣帝立皇考廟晉出帝封宋王敬儒兩章專以自解而於漢哀帝立

定陶後一節直謂爲人後者不顧私親安而行之猶天性也吁甚矣首卷論豫讓報仇曰無所爲而爲善雖大學之道不是過若致堂者其亦有所爲而著書者歟則在當時論者亦有與同者矣至國朝朱直作史論初集專駁是書其間詆訶之詞雖不免於過當然亦寅之好爲高論有以激之至於出爾反爾也

三國紀年一卷浙江范懋柱家天一閣藏本

宋陳亮撰亮字同甫婺州永康人紹熙四年進士

第一官至建康軍節度判官事迹具宋史本傳是書大旨主於右蜀而貶魏吳名為紀年實史家論斷之體已載亮所著龍川集中此其別行之本也

議史摘要四卷 浙江吳玉墀家藏本

舊本題曰新刊祖謙呂先生議史摘要又題曰議史摘粹一書之中其名已自相矛盾今檢其文即呂祖謙左氏博議但增以註釋耳然註釋亦極淺陋惟板式頗舊蓋元明間麻沙書坊所偽刻也

三國六朝五代紀年總辨二十八卷 江蘇蔣曾瑩家藏本

不著撰人名氏惟前有開禧丁卯吳奐然序稱魏君仲舉比求到永嘉朱先生三國六朝五代紀年總辨循通鑑按前史而爲之辨論詞語警拔侍郎葉公正則亦稱此書事理融會今昔貫通云云案文獻通考載紀年統論一卷紀年備遺一百卷永嘉朱黼撰引陳振孫書錄解題謂其起陶唐終顯德與此本不符又載葉適序稱其書三千餘篇述呂武王莽曹丕朱温皆削其紀年今此本三國始於漢昭烈帝章武元年不列曹丕五代始於唐天

祐四年迄十九年下接後唐同光元年不列朱温其例又復相合考魏仲舉乃建陽書賈今所傳五百家註韓柳文集即出其家蓋以刋書射利者又吳兵然序首以用兵立言中復有靈旗北指諸君封侯之秋語蓋開禧丁卯正韓侂胄肇釁敗盟之時時方競講北征故仲舉於紀年備遺之中摘刋割據戰伐之二十八卷以備程試答策之用觀序末有上可發前人未盡之藴下可以為學者進取之階語則書肆之曲投時局以求速售其大旨了

然著矣卷端冠以三國兩晉南北朝五代世系與地理攻守之圖又甲子紀元總要一卷於曹丕朱温皆紀其年號與本書乖剌疑亦仲舉所加非樞之舊也案平陽縣志樞字文昭隱居南蕩山終於布衣嘗受業陳傅良之門傅良著議論有止齋論祖一書爲當時舉子所重故樞亦研心史事以作是編其原書雖不可盡睹然二十八卷中大抵憤南渡之積弱逞心立論强作大言謂南可併北北不可以併南侂胄輕舉攻金浮動者譁然和之卒

召敗衄未必非樧等偏僻之說有以熒惑衆聽矣

小學史斷二卷續集一卷附通鑑總論一卷 浙江巡撫採進本

宋南宮靖一撰靖一字仲靖自號坡山主人南昌人是書上起周平王下迄五代敘述史事而裒集宋儒論斷聯絡成文所採讀史管見說齋講義爲多通鑑及程朱語錄呂祖謙集次之至邵子之詩亦摘句綴入其他蘇洵父子之屬則寥寥數則而已知爲講學家也前有端平丙申自序其中持論最悖者如謂始皇當刖爲後秦晉元帝當復姓牛

氏皆祖胡寅之說不能糾正蓋其書全取舊文有如集句過先儒之論則收之不敢有所異同故也續集一卷明盧陵晏彥文所編宋元二代之事附以遼金又附以西夏安南殊無義例其以宋之南渡爲道學之功宋之不能恢復由僞學之禁又以理宗能尊周程爲知復古帝王之治其大旨以道學之盛衰定帝王之優劣而一切國計民生皆視爲末務視靖一原書尤迂而寡當矣是書舊無刊本明嘉靖中嘉興府知府趙瀛文始爲授梓而以

陽節潘榮通鑑總論附焉蓋鄉塾課蒙之本也

史學提要一卷江西巡撫採進本

宋黄繼善撰繼善字成性盱江人其書以四言韻語編貫諸史始自上古迄於宋末以便初學記誦然舊本題繼善宋人而述宋亡且稱德祐幼主降於大元何耶寧都魏禧集有是書序併云重訂其譌闕又屬盱江涂大訪允恒補撰二篇復為之註考宋人所述宜止於五代此本既止於宋則僅補一篇且又無註未必即禧之所序覩大元之稱當

爲元人所增也

承華事畧一卷 浙江汪啟淑家藏本

元王惲撰惲字仲謀東平人世祖時官至翰林學士事迹具元史本傳此書成於至元十八年時裕宗爲太子惲官燕南河北道副使因作此進於東宮載前代爲太子者之事加以論斷裕宗甚喜是書令諸皇孫共傳觀焉已載所著秋澗集中此後人抄出別行之本進書啟稱二十篇釐爲六卷今止一卷亦後人所合併也

敘古頌二卷（永樂大典本）

元錢天祐撰天祐履籍未詳是書前有延祐五年三月進表稱臣於延祐元年作大學經傳直解進獻皇太子明年復作孝經直解進獻承令命翰林官以威烏爾（原作畏吾兒今改正）字譯說奏上皇帝陛下太后殿下奉有將孝經鏤板命臣陪侍皇太子備員說書給賜廩餼敢獻盲歌贅頌采摭經史成言效荀卿成相之體叶以聲韻著爲一編凡帝王之道起自唐虞訖於有宋總八十六章章二十四字

仍隨文引事實注於其下目曰叙古頌可以謳吟歌咏掇前史於片紙之間云云又有禮部牒稱說書臣范可仁衍以增義蕭貞蹠以音釋蓋三人共成此書也然詞意鄙俚殊不足採

史義拾遺二卷內府藏本

元楊維楨撰維楨有春秋合題著說已著錄據孫作所作維楨傳稱其生平論史之書有太平綱目四十冊歷史鉞二百卷今俱亡佚此書傳中不載明皇甫汸始爲刊行大抵襍舉史事自爲論斷上

自夏商下迄宋代中有作補辭者如子思薦苟變書齊威王寶言是也有作擬辭者如孫臏祭龐涓文梁惠王送衛鞅還秦文是也有作設辭者如毛遂上平原君書唐太宗責長孫無忌是也大都借題游戲無關事實考同時王禕集中亦多此體蓋一時習尚如斯非文章之正格亦非史論之正格以小品視之可矣每篇下有跋語蓋其門人所作自稱其名曰木不著其姓亦不知其為何許人也

事偶韻語一卷永樂大典本

舊本題錢塘凌維撰不詳時代是書凡五言絶句一百首前自序稱唐李翰蒙求約言成編誠便記覽是後文士往往效而爲之未有增至五言者余因暇日觀歷代君臣言行多有裨於世教由是撮舉其要以類相偶萃爲絶句百章各章之下仍取得失事附註焉蓋即蒙求而稍變其體爾

通鑑博論三卷兩江總督採進本

明寧王權撰權有漢唐秘史已著録此書以洪武二十九年九月表上蓋奉太祖勅撰者前二卷論

歷代史事大畧後一卷倣史家年表名之爲天運記其上中二卷所云外記者劉恕陳桱之書也正記者司馬光之書也錢曾讀書敏求記曰下卷圖格中於至正二十六年丙午書廖永忠沈韓林兒於瓜步大明惡永忠之不義後賜死此非寧王之書法而太祖之書法也德慶一案盡此二十一字又何他詞之說云云夫林兒之死猶義帝之死也明初奉龍鳳年號永忠之死亦猶淮陰之死也諉過永忠一語而解兩失此眞舞文之曲筆曾乃以爲定案

於義殊乖下卷之末有永樂五年御製文一篇題曰歷代受命報復之驗蓋官爲刊行因而附著其文純舉報應輪迴之說最爲淺陋後有成祖自跋云觀其革命之際報復屠戮之慘或亂生於內或患生於外自相魚肉又云察其歷代報復之由以明天道好還之理觀其所言似乎尚畏天道者而革除時屠戮之慘乃無復人理天下後世之耳目可以是言掩耶又案明史權本傳曰權常奉勑輯通鑑博論又作史斷一卷今考是書凡例云一取

史斷爲法加諸篇例下卷之末云取史斷之首章以銘是書史斷者宋端平三年南宫靖一所作今尚有傳本非權作也

宋論三卷浙江范懋柱家天一閣藏本

明劉定之撰定之有易經圖釋已著録此書取宋史自太祖迄衛王事迹每條節文提要各爲論於其後凡二十八篇持論頗正故鄭瑗井觀瑣言以爲勝於朱史筆斷然亦取太宗弑奪之說至謂尼瑪哈尼瑪哈原作粘罕今改正爲太祖復生委巷鄙言何可訓

也

蕉山筆塵一卷 編修程晉芳家藏本

明商輅撰輅有商文毅奏議已著錄是編雜論史事僅三十三條頗好持異論如謂宋天書事亦有深意不可盡加訾議是何言歟

政監三十二卷 兩淮馬裕家藏本

明夏寅撰寅字正夫華亭人正統戊辰進士官至山東右布政使是書首列經傳尙書春秋次自漢迄元史事分條件繫各加評斷皆前人緒言無大

闡發又間或不免於偏駁

雪航膚見十卷 兩淮馬裕家藏本

明趙弼撰弼字輔之南平人雪航乃其號也是書成於正統景泰間襍論史事上自羲農下及有宋多迂闊亦頗偏駁其中如論項羽殺宋義爲是先儒斷其矯殺爲非又論殺秦王子嬰屠其宗族伐其陵墓爲是先儒論其暴横爲非又論項羽不殺沛公有人君之度先儒不能表而出之又論項羽獲太公呂后三年無湼殺之心開吾翁即若翁

之言即指太公則篤於朋友之義而先儒不能察
又論羽之才美亘古無倫烏江之死本實天亡而
非羽非司馬遷揚雄所論皆謬殊乖刺不協於理
宜爲陶輔桑榆漫志所駁然輔不駁此條之顛倒
而別舉羽弒義帝一事謂雖有善無足稱則所見
亦與弼等矣

新舊唐書襍論一卷 兩淮馬裕家藏本

明李東陽撰東陽有東祀錄已著錄是編摘唐史
事跡辨其是非所論太宗明皇之事爲多持論亦

皆平允然東陽依違避禍固位取容其論宋璟不與反正之功無害宰相之體實陰以自解其論狄仁傑褚遂良優劣謂二人易地仁傑必能强諫於武后初立之時遂良必不能成功於武后既篡之後及論德宗猜忌元載凶嫉李泌能周旋其間亦隱然自以調停爲功其駁胡寅論高力士一條及論姚崇任謫用詐一條亦欲以持論之正自蓋其所爲也

宋紀受終考三卷　編修汪如藻家藏本

明程敏政撰敏政有宋遺民錄已著錄其篁墩集中有宋太祖太宗授受辨一篇專辨僧文瑩湘山野錄誣太宗燭影斧聲之事末自注云猶恐考核未精故別成是書然觀文瑩所言實無確指徒以李燾長編誤解文瑩之言遂成疑案宋濂黃溍始首辨其誣敏政是書又博採諸書同異一一辨証然仍宋黃二家之緒論也

宋史闡幽二卷　江蘇巡撫採進本

明許浩撰浩字復齋餘姚人宏治中以貢生官桐

城縣教諭與作通鑑綱目前編之許浩同姓名又同時實各一人也是編因與邱濬讀宋史而作其是非皆不謬於聖賢然特舉古來論定之說敷衍成篇如司馬光諸人為君子蔡京諸人為小人亦何待於浩而始知乎

元史闡幽一卷 浙江鮑士恭家藏本

明許浩撰大抵皆取續綱目所書而論斷之凡五十二條持論雖正而亦不免於偏駁

世史積疑二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

舊題元李士實撰前有自序稱至正七年壬申三月朔書按至正七年歲在乙亥非壬申與史不合而元代亦未聞有李士實惟明有新建李士實成化丙戌進士官至右都御史致仕正德間寧王宸濠圖不軌引之同謀事起時以士實與舉人劉養正爲左右丞相宸濠就擒士實併伏法事見明史而正德七年正值壬申與此書序內紀年適合厯隆考槃餘事文稱士實有善書名而此本內自書序文筆勢頗雄放亦足相證其爲明李士實所撰

無疑書首有衡山及天籟閣印記乃文徵明項元汴兩家舊本此必在當時以士實爲篡逆叛臣嫌於私存其著作故改竄紀年以掩其迹而後來著錄者遂誤以爲元人也其書採摘史事分條立說迄於東漢之末而止以喪心從亂之人而妄議古今其說益不足深論矣

兀涯西漢書議十二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

舊本題明張邦奇撰實則因霍韜舊稿而增修之兀涯者韜別號也所輯明良集已著錄邦奇字常

甫鄞縣人宏治乙丑進士官至南京兵部尚書謚文定事迹具明史本傳其書皆摘西漢之事編次年月先錄漢書原文而附以評斷多引明代故事諮其得失蓋嘗經奏御之書其每條標臣案者韜原文有別標侍郎臣張邦奇曰者則續修之文也

史評十卷內府藏本

明范光宙撰光宙字霽陽石門人是書自春秋迄南宋人各爲評多襲前人緒論罕出心裁

責備餘談二卷浙江范懋柱家天一閣藏本

明方鵬撰鵬有續觀感錄已著錄是書雜取古人行事爲世所稱者摘其瑕疵自序謂賢知之過立言制行或不近人情不合中道往往載諸典籍學者喜談而誤效之故直指而極論焉以自附於春秋責備之意然持論刻覈時多乖謬如穀梁謂隱公可謂輕千乘之國蹈道則未其言允矣今並謂輕千乘之國爲非至陳師道不肯假趙挺之之衣亦排詆之所謂不樂成人之美者歟

東源讀史錄無卷數　浙江巡撫採進本

明田維祐撰維祐字裕夫號東源居上蕭山人正德戊辰進士官至肇慶府知府是書採集史事及前人史評衷以已意其自跋謂於正德丁丑取少微通鑑節要讀之偶有所見輒錄於楮殊無出入議論或似有所蹈襲今觀書中斷制雖無大疵謬而蹈襲之弊誠如自序所云且少微通鑑節要雖出宋人實村塾陋本據以立論亦安足以言讀史乎

翼正錄四卷　江蘇巡撫採進本

明何思登撰思登字一舉武昌人正德甲戌進士官翰林院編修是書標舉歷代史事而論其得失大旨主於黜佛老之虛誕故以翼正為名其持論不為不醇而言煩詞複一書惟此一意未免失之冗瑣與胡寅崇正辨得失相同至其意見偏駁如許衡為國子監祭酒乞休事必削元世祖年號繫於宋度宗咸淳九年之類尤舛謬至極不足與辨者矣

尙論編二十卷　山東巡撫採進本

明鄒泉撰泉字子靜崑山人正德中諸生是編所載自三代以至宋元悉删削諸史本傳存其梗概間引他說考證又仿諸史論贊附以己意亦頗有可采之處非明人標轉稗販者可比但以二十一史欲縮歛於二十卷中此雖班馬之才亦必不能鎔鑄包括時傷踈漏固其所耳

欽定四庫全書總目卷九十

史部四十六

史評類存目二

世譜增定二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明呂顓編顓字夢賓陝西寧州人嘉靖癸未進士官至應天府尹是編因陳璘所刊世譜一書益以司馬光歷年圖梁氏總論而以續繼譜提要割屬歷代之下以上古至東晉爲前卷劉宋至元爲後卷蓋鄉塾課蒙之本也

帝鑑圖說無卷數內府藏本

明張居正呂調陽同撰居正有書經直解已著錄調陽臨桂人嘉靖庚戌進士官至建極殿大學士謚文簡事迹具明史本傳是編乃二人奏御之書取堯舜以來善可爲法者八十一事惡可爲戒者三十六事每事前繪一圖後錄傳記本文而爲之直解前有隆慶六年十二月進疏一篇蓋當神宗諒闇時也疏云善爲陽爲吉故數用九九惡爲陰爲凶故數用六六取唐太宗以古爲鑑之語名之

書中所載皆史冊所有神宗方在冲齡語取易曉
不免於俚俗

羣史品藻三十卷 安徽巡撫採進本

明戴璟撰璟有廣東通志初稿已著錄是編取司
馬光通鑑摘其事蹟爲之論斷其凡例云以通鑑
節要爲主而摘其可爲論策命題者按干頃堂書
目有宋江贄所撰資治通鑑節要又有元劉剡所
撰資治通鑑節要皆三十卷未知璟所指何本然
止爲命題而設則不出兔園册子之積習也

漢唐通鑑品藻三十卷　江蘇巡撫採進本

明戴璟撰是書明史藝文志著錄然即璟所著讀史品藻坊本改易其名也書中起周威烈王終周世宗與通鑑首尾相應而以漢唐名書璟未必謬陋至此其出自庸妄書賈明矣

兩漢解疑二卷　浙江巡撫採進本

明唐順之撰順之有廣右戰功錄已著錄是編摘兩漢人物論其行事設為問難而以已意解之大抵好為異論務與前人相左如以紀信之代死為

不足訓以漢高之斬丁公爲悖恩欺世之類皆乖

平允不足爲訓也

兩晉解疑一卷浙江巡撫採進本

明唐順之撰持論與所作兩漢解疑相類而乖舛

尤多如賈充一條稱秦檜有息民之功故得善終

馮道和藹温柔故有長樂老之榮悖理殊甚順之

學問文章具有根柢而論史之紕繆如此蓋務欲

出奇勝人而不知適所以自敗前明學者之通病

也

覺山史說二卷　浙江鮑士恭家藏本

明洪垣撰垣字峻之婺源人覺山其號也嘉靖壬辰進士官至温州府知府事蹟具明史本傳又湛若水傳末稱湛氏門人最著者永豐李懷德安何遷婺源洪垣德安唐樞懷之言變化氣質遷之言知止樞之言求真心大約出入王湛兩家之間而自爲一義垣則主於調停兩家而互救其失皆不盡守師說云云其講學之書今未之見是編其論史之書也所論起上古迄宋末如論伍員鞭墓之

類頗能主持名教他如論管叔蔡叔合於義而不知天命詆祀信代死爲呂祿辨冤之類則不免文士好奇務爲新論至於論余闕死節一條斥闕不當仕元且以全家併命爲非是則紕繆至極無論闕本色目人實非南宋遺民垣於事實爲不考即使闕之祖父果爲南宋遺民而是時元混一天下已届百年踐土食毛久爲黎庶垣乃於數世之後使爲宋守故臣之節此於理不更悖乎

太史史例一百卷　浙江汪啟淑家藏本

明張之象撰之象字元超華亭人嘉靖中官浙江按察司知事明史文苑傳附載文徵明傳中是編取史記所書分類標列為二百八十七例摘其文以繫於各類之後名目皆極瑣屑夫文字詳畧勢無定體本不可以例言況太史公成一家之書往往意在文外尤不得盡以定法拘之而之象乃毛舉細微以為事事有例此又以說春秋家之窠臼移而論史矣

史乘考誤十卷 兩江總督採進本

明王世貞撰世貞有弇山堂別集已著錄是書一曰二史考凡八卷二曰家乘考凡二卷二史者國史野史也皆臚舉訛傳一一考證已載入弇山堂別集中此其單行之本也

洗心居雅言集二卷 江蘇巡撫採進本

明范檟撰檟字賓吾會稽人嘉靖庚戌進士官至知府其所官之地則未之詳也是編凡史論二百四十一條附望谿爲之序書之上方及行旁皆有評語序前標曰新鐫史綱論題雅言旁注評林曰

錄前標曰新刻陶會元舉業史綱論題皆坊本之陋式其爲眞出櫝手與否尚在疑似之間矣

古史要評五卷江西巡撫採進本

明吳崇節撰崇節字介甫弋陽人嘉靖甲子舉人官武岡縣知縣是編所載起周顯王迄南宋每事先標題目後載史文而斷以已意蓋坊刻鑑纂鑑畧之類而掛一漏萬茫無始末并不足以裨初學於元朝不載事實但附許衡吳澄二人題曰元朝人物尤爲偏謬

史取十二卷 浙江汪啟淑家藏本

明賀祥撰祥號長白長沙人是編凡分六類曰世詮曰世評曰經世曰性行曰成務曰雜記六類之中分子目四十有八葢史評之流而其體則說部類也觀其駁孟子益避禹子之言爲無稽稱呂氏春秋一書與孟子相表裏斥嚴光爲光武之罪人贊丁謂爲榮辱兩忘之異人皆所謂小言破道者書中數稱李贄豈非氣類相近歟

讀史漫錄十四卷 內府藏本

明于慎行撰慎行字可遠更字無垢東阿人隆慶戊辰進士官至禮部尚書事蹟具明史本傳是書評論歷代史事起伏羲氏至遼金元所論無甚乖舛亦無所闡發目錄後有門人郭應寵題識稱是書本先梓於閩未經讐校後其子君圖與肇慶同鋟以行應寵又於慎行遺稿中搜得讀史五十通補入云

史韻二卷江蘇周厚堉家藏本

明趙南星撰南星有學庸正說已著錄是編摘錄

史事儷以四言韻語凡西漢東漢三國兩晉南北朝唐五代宋元各爲一首詞簡而該蓋其謫戍代州以後借以遣日之筆後人重其忠義因錄而傳之順治丁亥高邑李士邵刋於杭州版旋散佚乙未又刋於淮海道署

餘言二卷 江蘇巡撫採進本

明徐三重撰三重字伯同華亭人萬歷丁丑進士官刑部主事是編乃其講錄之一種皆衡論古人得失與發揮理氣性命者有異故以餘言爲名所

評上起唐堯下迄宋末大抵儒者之常談然尚無講學家不情之苛議

涉世雄談八卷　直隸總督採進本

明朱正色撰正色字應明南和人萬歷己丑進士官至右副都御史巡撫寧夏是書乃其備兵甘肅時所著取諸史記傳所載事蹟之有關兵法及才智明決足啟發人意者分門摘錄而各附評語於條末每類中又各分奇品正品詞氣纖詭學陳亮而不成者也

讀史漫筆一卷　編修程晉芳家藏本

明陳懿典撰懿典有讀左漫筆已著錄此編摘史記本紀世家列傳事蹟隨意論列數語皆陳因膚廓之言

蘭曹讀史日記四卷　副都御史黃登賢家藏本

明熊尚文撰尚文字益中豐城人萬歷乙未進士官至工部右侍郎是編雜採史傳舊文上起唐堯下迄元代隨事論斷全類時文評語頗乖著書之體

史談補五卷 兩江總督採進本

明楊一奇撰陳簡增補二人均不詳始末所可考者簡書成於萬歷中一奇書又當在前耳一奇書五卷本名史談於諸史中摘錄事迹加以論斷皆無所闡明簡又補入百餘條雜於一奇舊編之內仍爲五卷改題曰史談補所見更出一奇下

尚友齋論古 無卷數 浙江巡撫採進本

明涂一榛撰一榛字廷薦漳州鎮海衛人萬歷甲辰進士官至通政司通政使其書取春秋時范蠡

迄宋文天祥六十八人各錄本傳而自為評語綴於其末去取絕無義例議論亦多陳因其於呂誨彈王安石事謂臺諫不可隨衆占風則為當時朝局而發也

人物論三十四卷 內府藏本

明鄭賢編賢字元直莆田人官震澤縣教諭是書成於萬歷戊申掇諸史論贊及唐宋以來各家文集取其論古之文裒為一編而以時代編敘之間亦附評於篇末率皆論其文不專論其事其體例

蓋在史評總集之間也所採元以前人之說僅一百二十七家所採明人之說至二百四十七家則冗雜可知矣

讀史商語四卷江蘇巡撫採進本

明王志堅撰志堅字弱生更字淑士亦字聞修崑山人萬歷庚戌進士官至湖廣提學僉事明史文苑傳載其爲南京兵部郎中時要同舍郎爲讀史社撰讀史商語卽是編也以十七史之文與資治通鑑參核隨事論斷較他家史論抱殘守匱者頗

殊如論茅焦稱假父之二弟謬於理而悖於事論劉
向爲漢宗室諫外家封事不當以任用宗室爲言
招爭權之嫌論後漢黨錮中岑晊劉表胡母班皆
謬負虛名論通鑑帝魏故漢獻帝用魏謚綱目帝
蜀則宜用蜀謚曰孝愍論劉琰撻妻小過至於棄
市諸葛亮不能辭責論山簡嗜酒釀亂不應以習
池爲美談論漢昭烈帝非棄荆州蘇軾之言失考
皆爲有理其訶秦始皇在趙之時生僅兩歲無由
與燕太子丹相善謂漢史所紀征討斬獲動以萬

討皆非實數以漢故事破賊文書以一報十為證謂魏書爾朱榮傳韓彭乃韋彭之訛以金石錄為證謂南史何敬容傳北史后妃傳崔暹傳與齊文宣帝本紀矛盾謂胡寅讀史管見誤讀通鑑宇文孝伯事謂房琯無請親王領軍事司空圖詩註不足憑亦皆有考據惟好為高論動輒矯駁如謂桑宏羊有裨於國計謂曹操所行實文王之事謂諸葛亮不善用兵陳壽所評為確謂謝靈運為晉之忠臣可比陶潛謂李林甫在安祿山必不敢叛謂

王叔文爲忠臣有功無罪皆紕繆之甚又頗不論
是非而論果報於佛法信之尤篤謂袁宏漢紀不
知佛法之精微廣大謂傅奕闢佛爲淺陋司馬光
取入通鑑所見與奕相等尤非論史之道矣

史懷十七卷 內府藏本

明鍾惺撰惺有詩經圖史合考已著錄是書上自
左傳國語下及三國志隨事摘錄斷以己見明史
文苑傳稱惺官南都僦秦淮水閣讀史恆至丙夜
有所見即筆之名曰史懷即是編也其說雖間有

創獲而偏駁者多蓋評史者精核義理之事非掉弄聰明之事也

左羽外編四十六卷浙江巡撫採進本

明張大齡撰大齡眉州人凡史論四卷首正統論次雜論延陵季子晏平仲等二十餘人又說史僞言十八卷分二十四類雜采史文斷以己說又晉十六國指掌六卷唐藩鎮指掌六卷皆抄撮晉書載記唐書藩鎮傳而成隨筆八卷支離漫語四卷評隲史事大都穿鑿附會無所發明其論正統欲

以漢配夏以唐配商以明配周而盡黜晉與宋尤

爲紕繆

詩史十五卷 副都御史黄登賢家藏本

舊本題明顧正誼撰正誼松江人萬歷中官中書

舍人考錢希言戲瑕曰昔嘗於太原齋頭見雲間

刻顧氏詩史閲之乃中翰正誼名也余與王先生

相顧驚嘆王先生曰此豈虎頭公所能辦哉後余

過雲間乃知非亭有詞人唐汝詢仲言者目雙瞽

著成是書顧氏以三十金鮠得之嗟乎唐生之文

誠賤何至此甚也千古不白之寃俟與世子雲者起故當有定論耳云云據此則是書爲唐汝詢作正誼乃買其稿而刻之耳然是書以列朝紀傳編爲韻語各爲之註以便記誦不過蒙求之類不知正誼何取而竊據之也

測史剩語六卷江西巡撫採進本

明馮士元撰士元字廷對新昌人萬歷中由貢生授靖安縣訓導遷河南府教授是書雜取春秋至唐代史事爲之論斷以八標題者二十四篇以事

標題者三篇間得蘇軾之一體附以擬書三篇連珠雜說各十篇則小品伎倆矣

史拾載補無卷數江蘇周厚堉家藏本

明吳宏基撰宏基字柏持仁和人是編取史記八書及儒林循吏游俠酷吏滑稽日者龜策貨殖匈奴西南夷大宛列傳十一篇加以圈點並略附箋註評語於篇後前有自序似乎先著一書名史拾而此補之者又冠以蘇轍古史跋似乎補所未收者其體例殊不可解又有鄭璧金序稱其旅摭稗

收凡天經地志昆蟲草卉之事彚纂成書綴之簡
裔更與本書不相應亦莫能詳也

史砭二卷浙江巡撫採進本

明程至善撰至善字子止休寧人是書所論上起
三皇下迄於宋然論兩漢者十之八餘皆寥寥數
則大抵迂闊之談其偶出新意則往往乖剌如謂
岳飛得金牌之召當還戈南指誅秦檜以清君側
是豈可行之事乎

評史心見十二卷浙江汪啟淑家藏本

明郭大有撰大有字用亨江寧人是書取古人事迹標題每事爲論其凡例云凡可以爲策論者擇取以利於舉業則其書可知矣

古質疑一卷 安徽巡撫採進本

明鄭賡唐撰賡唐有讀易蒐已著錄是編評論史事凡三十八條自宓犧至周平王止窺其微意似欲爲春秋前編也中如論女媧補天乃張湛列子注之緒言論黃帝鑄鼎乃宋人僞子華子之舊說以至姜嫄履武元鳥生商亦多先儒所已論無庸

勦襲陳言至太甲條稱竹書爲僞高宗幽王二條又引竹書爲證數頁之中自相矛盾王季一條前後文義不相屬其殆傳寫訛脫歟

讀書鏡十卷　浙江孫仰曾家藏本

明陳繼儒撰繼儒有邵康節外紀已著錄是書乃所作史論或一人遞舉數事或一事歷舉數人而以己見折衷其間欲使學者得以古證今通達世事故以鏡爲名所言亦不甚精切特持論尚頗平正視所著他書差爲彼善於此至所稱人主宮闈

中事臣子不可妄有攀援亦不可過爲排擊而少
年喜事形之章奏刻之書帙至遍於輦轂市肆之
間此在布衣交友尚不能堪而況天子乎此言蓋
爲萬歷間爭國本者而發於明季臺省之弊可云
切中不以繼儒而廢其言也

青油史漫二卷 副都御史黃登賢家藏本

明茅元儀撰元儀有嘉靖大政類編已著錄是書
雜論史事多爲明季而發如稱漢高祖令吏敬高
爵則爲當時輕武而言詆魏徵抑法以沽直太宗

矯情以聽諫則爲當時科道橫議而言論西漢亡於元帝東漢亡於章帝則爲神宗而言亦胡寅讀史管見借事抒議之類而矯枉過正故其詞多失之偏僻

史疑四卷浙江巡撫採進本

明宋存標撰存標字子建華亭人崇禎間貢生候補翰林院孔目是編取三傳國策史記漢書及諸雜史摘其事迹而論列之如以項羽爲智士仁人以漢高帝爲木偶之類殊嫌乖謬措語尤多輕佻

卷首題陳繼儒選定則習氣所染由來者漸矣

歷代史論二編十卷安徽巡撫採進本

明張溥撰溥有詩經注疏大全合纂已著錄是書總論史事起三家分晉至周世宗征淮南議論凡近而筆力尤弱殊爲不稱其名題曰二編蓋尚有前編今未之見

讀史書後一卷江西巡撫採進本

明胡夢泰撰夢泰字友蠡鉛山人崇禎丁丑進士官鄞縣知縣是編前有順治辛丑張遠序稱其大

節耿然不愧首陽卒與其配李媛稱雙節而湮沒不傳云云則亦明末死義之士遠不詳其始末不可考矣是書皆讀史記而跋其後文體嚙澁幾不可讀殆亦劉鳳之流又有文德翼序語意亦相類葢明季僞體橫行士大夫以是相高而不知故爲詰曲適爲後人笑也

拙存堂史括三卷 兩江總督採進本

明昌起宗撰起宗有拙存堂經質已著錄是書成於崇禎壬午乃其自襄陽罷歸之時讀史偶記多

隨意閒評不必盡關褒貶間有考證亦未甚精核

葢文士閒居姑以資談柄消永日耳

孟叔子史發無卷數　浙江巡撫採進本

明孟稱舜撰稱舜字子塞會稽人崇禎間諸生是

書凡爲史論四十篇其文皆曲折明鬯有蘇洵蘇

軾遺意非明人以時文之筆論史者惟其以屢舉

不第發憤著書不免失之偏駁如項羽論謂其敗

兵由乎天亡非戰之罪商鞅論謂秦用商鞅之法

六世以至於帝始皇不用商鞅之法二世以至於

亡樂毅論謂其非仁非智雖毅不走趙騎刼不代將亦終必敗皆失之過激李陵論論陵必報漢漢待之寡恩則害義尤甚崇禎末降賊諸臣無不以李陵藉口者豈非此類僻論有以倡之乎至於王通韓愈王安石張浚諸論則能破門戶之見剔錯趙苞魏徵史浩諸論亦能持事理之平搉瑕瑜互見之書也前有崇禎辛未自序述不得志而立言之意稱李衛公能相歸著論數十首名曰窮愁志蘇文忠公謫居儋耳亦著論數十首今所傳平王

范增諸篇是也云云案李德裕窮愁志作於崖州無罷相歸之事蘇軾諸論雖集中不著年月亦無作於海外之明文所引皆爲舛誤知其聰明用事而考證多疎矣

狂狷裁中十卷江蘇巡撫採進本

明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是編上起戰國下迄金元取忠臣孝子志士仁人之事而論說之其自序曰憑虛不如履實異撰不如庸行又云考覽千古未聞志士仁人忠臣孝子之外

別有所謂進取不爲者私爲尚論取實代虛凡忠孝志仁正骨奇氣雖不襲狂名不矜狷迹而強名爲狂狷焉卽於孔孟之旨茫無取裁而律以成章進取則庶乎不悖爾矣此其撰述之大意也然其中所載如豫讓聶政諸人猶謂節取其義烈而魏延馬謖華歆郗慮亦並收入未免蕪雜不倫矣

廿一史獨斷二十一卷江西巡撫採進本

明張自勳撰自勳有綱目續麟已著錄是書於二十一史各糾其失每一史爲一卷其中糾體例之

失者十之三四糾議論之失者十之六七而所謂體例之失者不過某人之傳不當在某人前某人之傳不當在某人後及某人當與某人合傳某人不當與某人合傳而已大抵取其篇目論贊互相比勘而斷以已意非能旁引曲證一一究其異同核其虛實也其凡例謂先儒已駁者不復置喙性耻蹈襲絕無勦說然如開卷論史記項羽本紀陳涉世家即皆劉知幾史通之說是亦未及博徵之一驗矣

宋史筆斷十二卷　浙江鮑士恭家藏本

舊本題正誼齋編集不著撰人名氏所論始宋太祖建隆元年至衛王溺海之事論皆迂濶

尚論編六卷　副都御史黃登賢家藏本

不著撰人名氏但自稱曰印須子中有近日熊經略語則明末人所輯也其書皆摘前人論史之語起於堯舜迄文天祥明人議論採摘尤多大抵拉雜無緒每篇皆有跋語亦佻纖無可取序凡三首一稱夢博道人一稱狎鷗翁一稱六宜亭長亦不

知爲何許人也

賣菜言一卷 浙江鮑士恭家藏本

舊本題曰匪齋撰不知何許人書中取明一代人物各加詳斷自宋濂以下凡六十餘人以及律吕推步之説亦並爲考辨蓋亦史論之類書中稱莊烈帝爲思皇帝疑福王時人也

綱鑑附評二卷 江西巡撫採進本

舊本題

國朝劉善撰善號眶齋吉水人考江西通志有劉善

臨川人洪武丁卯舉人是書所論自夏帝啟迄五代為上卷自南北朝迄明太祖即位為下卷時代亦與相應又似乎即明初之劉善毅不能明也所評多勦襲舊文大抵不出胡寅尹起莘之說其自立新意者往往縱談害理如謂漢高當立趙王如意為太子諸臣爭之為非又謂即立惠帝亦當如鉤弋夫人先殺其母可謂不揆於理不近於情他如因王珪子尚公主珪令行婦禮一事忽牽及珪背事建成今事太宗猶婦之再醮於人而忘所醮

之節戕夫者尤節外生枝非其本事矣

漢史億二卷山東巡撫採進本

國朝孫廷銓撰廷銓有顏山雜記已著錄是編取司馬班范三史所載事實隨筆論斷共二百餘條中多與于慎行讀史漫錄議論相同者自序謂與之暗合故不復刪其論留侯子辟疆始謀分王諸呂謂辟疆深沉多智無忝厥父有安劉氏之功夫諸呂分王劉氏危於累卵特以祿產庸才遽釋兵柄諸大臣得而誅之辟疆以一孺子首倡亂謀幾覆

邦國乃以能安劉氏稱之不亦傎乎

論世八編十二卷　浙江巡撫採進本

國朝華慶遠編慶遠無錫人是書輯前人論古之說各區以時代卷首有自序四篇初序於崇禎庚辰再序於甲申三序於己丑四序於己酉己丑爲順治六年己酉爲康熙八年其庚辰原序謂略似竟陵鍾氏史懷或正史或野史或集或說不專一史久之盈冊題曰寒窻歎後改名爲論世八編自一卷至四卷爲初編論自古迄三代五卷爲二編則

專論孔子六卷爲三編專論西漢七八兩卷爲四

編論東漢後漢九卷爲五編論晉至隋十卷爲六

編論唐十一卷爲七編論北宋十二卷爲八編論

南宋至明初大抵綴輯陳言間有附評亦寥寥偶

見

歷代甲子考一卷編修程晉芳家藏本

國朝黃宗羲撰宗羲有易學象數論已著錄曾隱公

以上甲子漢志與史記不同黃道周主史記宗羲

以其與尚書不合嘗與朱朝瑛反覆辨論謂當從

班氏以武王克商爲巳卯歲歷引尚書及竹書記年以証之此編即答朝瑛之書巳載於南雷文定中曹溶收入學海類編改題此名實非其舊也

鑑語經世編二十七卷 直隸總督採進本

國朝魏裔介撰裔介有孝經注義巳著錄是編以通鑑卷帙浩繁學者難以卒讀於是摘錄司馬光資治通鑑及王宗沐宋元資治通鑑凡有關經世者加以案語其議論尚皆平正然亦不能無因謬襲誤之弊如信宋太宗燭影斧聲之事而曰燭影搖

紅心田變黑殊爲失考又謂明永樂四書五經大全爲不刊之典亦未免儒生章句之見也

讀史吟評一卷大學士英廉購進本

國朝黃鵬揚撰鵬揚字遠公晉江人順治丁酉舉人是編雜詠史事每詩之後附以論斷畧如元朱无咎藝集例而詞之工則不及无玩其意旨似借諷明季之事不爲品第古人也

史評辨正四卷福建巡撫採進本

國朝黃鵬揚撰是書取歷代史評斷其是非每條皆

先列前人之說次申已見卷首自序所論評史三病四宜等說頗爲切中然如伊尹兩截人之類仍嘵嘵於一字一句之間爭無關之得失則亦未改迂儒論古之習矣

讀史𦂳疑十卷　山東巡撫採進本

國朝張彥士撰彥士字龍溯定陶人順治初歲貢生官黃縣訓導其書評論史事自上古至元凡四百餘條多作韻語大約欲仿史家贊體而體例冗雜議論迂拘不出鄉塾儒生之見

史折三卷續一卷 湖南巡撫採進本

國朝賀裳撰裳字黃公丹陽人康熙初諸生是書取明人評史諸書義有未當者折衷其是凡史懷狂夫之言史說贅言湧幢小品談史藏書史裁史餘讀史漫錄劄記外篇等共十一家謂之後語又各繫小序於前凡三卷古今論史言人人殊所謂彼亦一是非此亦一是非也裳所駁正頗屬持平然其中可一兩言決者必連篇累牘覺浮文妨要至於陳繼儒之淺陋李贄之狂謬復爲之反復辨論

更徙增詞費矣卷後附史折續編乃裳所自爲史論蓋折衷唐宋諸儒之說已刊入本集内此又以類附於史論者也

澂景堂史測十四卷江蘇巡撫採進本

國朝施鴻撰鴻字則威邵武人康熙中由歲貢生官至奉天府經歴是編取通鑑中自晉至隋事蹟各爲評論共一百七十七則其專取晉宋以至六代者自序云歲在甲辰署篆羅源未攜書籍借得溫公通鑑自晉至隋數十册日夜讀之因而有所論

議則亦偶然劄記也

垂世芳型十三卷 浙江巡撫採進本

國朝金維寧撰維寧字德藩華亭人康熙丙午舉人

初維寧取歷代事迹人立一傳各系以論名連珠

彙校蓋通史流也鄭重欲爲刻之不果後刪掇其

論三分之一以成此書所論上起孔子下迄明季

共七百八十五人而明一代居一百四十八其父

章原亦與焉

資治通鑑述無卷數 兩江總督採進本

國朝陳詵撰詵有易經述已著錄是編凡論三十二篇始於范蠡終於陸贄裴度末附史官論一篇所論戰國時事居十之七秦漢以後閒及一二事末編卷帙其次第亦參差不一蓋刊刻未竟之本全書當不止此也

通鑑大感應錄二卷 山西巡撫採進本

國朝秦鏡撰鏡字非臺翼城人此集前有鏡自序謂資治通鑑乃古今來一大感應篇錄其彰明較著俾仰覽之者有所觀感云云大抵如迪吉錄勸善

圖說等書取以醒世非史學也如論皋陶謂之士而兼師全柄生殺之權故子孫不王則尤附會之論矣唐虞至治堯舜至明皐陶之刑果干天罰能見用於二帝之世乎

讀史辨惑 無卷數 直隸總督採進本

國朝王建衡撰建衡號月蘿威縣人歲貢生候選教諭是書成於康熙四十一年雖以讀史爲名而考其所引實皆坊刻鳳洲綱鑑也

史論初集 無卷數 浙江巡撫採進本

國朝朱直撰直字少文江蘇人是集爲駁正胡寅讀史管見而作其中頗有持平之論如牛晉論等篇雖寅復生不能辨然而詞氣太激動乖雅道每詆寅爲腐鼠爲矇矇未視之狗爲雙目如瞽滿腹皆痰爲但可去註三字經百家姓不應作史論爲癡絶呆絶雅氣腐臭雖寅書刻酷鍛鍊使漢唐以下無完人實有以激萬世不平之氣究之讀古人書但當平心而論是非不必若是之毒詈也

詩史十二卷　浙江鮑士恭家藏本

國朝葛震撰震字星巖句容人是書於歷代帝王名以四言韻語括其始末起自盤古終於有明據康熙癸未鍾國璽序其書尚有全注此特先刊其正文然讀史之學在於周知其原委此書如爲童穉設則事無注釋斷乎不解爲何語誦之何益如曰成人讀之可不須注世烏有成人而誦此種書者乎所謂進退無據也

四言史徵十二卷內府藏本

國朝葛震撰即葛氏詩史曹荃爲之注釋改題此名

也據荃自序題康熙庚辰尚在癸未前四年殆鍾

國璽刻詩史時尚未見此本歟

班范肪截四卷編修勵守謙家藏本

國朝張篤慶撰篤慶字歷友號厚齋又號崑崙外史淄川人康熙丙寅拔貢王士禎漁洋詩話稱其淹博華贍千言可以立就是書即兩漢史事稍加論斷大抵皆屬常談亦有僅節錄數語不置一詞者其中旁摭風俗通獨斷東觀漢記之類則顏師古李賢劉昭註中所引也似史評而非史評似說部

而非說部殆隨筆劄記之書故漫無體例歟

五代史肪截四卷 編修勵守謙家藏本

國朝張篤慶撰是書摘取歐史之文間附已意為論斷與班范肪截體例畧同而持論尤多無謂如論朱全忠張全義賜名事則曰可謂忠不忠而義不義矣此亦何須復道又論昭宗椒蘭殿何后積善宮事曰椒蘭不以延嗣積善不以流慶猶其本事而旁論宮殿之名不幾時文之掉弄筆墨乎至論馮道兎園冊事曰此冊流傳至今遂廢不特翰苑

諸公奉爲秘書而帖括家亦以爲金科玉律矣更太傷輕薄也

增定史韻四卷附讀史小論一卷　浙江巡撫採進本

國朝仲宏道撰宏道字開一嘉興人是書成於康熙辛未以趙南星史韻前載年號浮文妨要註又寥寥不詳所以不行於世乃刪其繁冗補其闕畧以成是編復上續以羲軒至秦下續以明代之事其他晉之十六國五代之十一國以及遼金西夏亦各爲韻語以補之每紀之末宏道各爲總論明紀

評語則採谷應泰紀事本末之文

十七史論九卷年表一卷 江蘇巡撫採進本

國朝夏敦仁撰敦仁字調元武進人是書論斷史事始於漢終於五代大抵陳言每代各列世系於前僭僞之國皆然末爲年表一卷亦帝王與僭僞並列而所紀始漢終元與十七史數不相符未喻其故

之瓛史案五卷 湖北巡撫採進本

國朝張鵬翼撰鵬翼字誓菴進城人其書取史籍舊

事倣讞獄之法每一條爲一案而以已意斷之論多迂濶

史學正藏五卷 江西巡撫採進本

國朝朱士宗撰士宗字司秩星子人雍正丙午舉人其書自三皇下訖明烈各有辨論凡二百三十八條自序云不獲竣事姑取其就緒者亟爲錄出蓋未竟之本也

讀史評論六卷 兩江總督採進本

國朝費宏灝撰宏灝號愚軒湖州人是書前有雍正

戊申自序前四卷曰史評後二卷曰史論評則分條劄記論則因人因事各自成篇評多瑣屑論多臆斷如王戎石崇論謂戎之得預竹林以多財之故嵇阮等利其所有引而入之冀分餘潤崇旣富人必不識丁其金谷園集序殆有寒士爲之捉刀雖有激之談亦偵之甚矣

十七朝史論一得一卷 浙江巡撫採進本

國朝郭倫撰倫有晉記已著錄是編爲論八篇一曰秦漢二曰晉宋齊梁陳三曰隋四曰唐五曰梁唐

晉漢周六曰宋七曰元八曰明凡十七朝故以爲名每朝各論其得失大致不悖於理

石溪史話八卷江西巡撫採進本

國朝劉鳳起撰鳳起字蘭村睢寧人是編起自三皇五帝至明福王止所論凡百餘條或一事而以數事證之或一代而以歷代參之立說頗見詳辨而前後時有矛盾又如以王佐才許荀彧而詆王導爲虛聲美武后之保護賢臣而咎岳飛之不知進退其是非臧否亦不能無所謬也

唐鑑偶評四卷 編修周厚轅家藏本

國朝周池撰池字商濂湖口人是書因讀通鑑綱目而評其得失多駁正發明書法及胡寅讀史管見之說頗中其失然以唐鑑爲名而卷一起高宗上元元年卷三終武宗會昌四年於唐代首尾不能完具疑爲未成之稿其子孫錄之成帙也卷四爲論二首辨四首說一首則以各自爲篇與批綴簡端者體例不同故別爲一卷云

右史評類一百部八百六十八卷 內八部無卷數 皆附存目